



Vlastimil VÁLEK  
místopředseda vlády a ministr zdravotnictví  
Palackého náměstí 375/4, 128 01 Praha 2

Praha 20 -01- 2022

Č. j.: MZDR 504/2022-3/PRO



MZDRX01IZQVN

## ROZHODNUTÍ

Ministr zdravotnictví, jakožto vedoucí ústředního správního úřadu, věcně příslušný podle ustanovení § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „správní řád“), ve spojení s ustanovením § 16 odst. 3 a § 20 odst. 4 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), rozhodl v řízení o rozkladu vedeném podle správního řádu takto:

**Rozklad podaný dne 4. ledna 2022 panem Mgr. Liborem Hlavsou, advokátem, IČO 755 36 439, se sídlem Klatovská 73/7a, 301 00 Plzeň (dále také jen „žadatel“), proti rozhodnutí Ministerstva zdravotnictví ze dne 17. prosince 2021, č.j.: MZDR 41905/2021-9/MIN/KAN, o částečném odmítnutí žádostí o informace ze dne 23. července 2020 podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, v rozsahu písm. f) žádosti, tj. poskytnutí „posouzení Světové zdravotnické organizace ze dne 11. 03. 2020, na základě, něhož Světová zdravotnická organizace označila COVID 19 za pandemii“, se podle ustanovení § 152 odst. 6 písm. b) správního řádu**

**zamítá.**

### Odůvodnění:

Dne 15. listopadu 2021 podal žadatel k Ministerstvu zdravotnictví (dále také jen „ministerstvo“) žádost podle zákona o svobodném přístupu k informacím, ve které požadoval pod písm. f) mj. poskytnutí „posouzení Světové zdravotnické organizace ze dne 11. 03. 2020, na základě, něhož Světová zdravotnická organizace označila COVID 19 za pandemii“.

Ministerstvo požadované informace poskytlo v písemnosti ze dne 29. listopadu 2021, č.j. MZDR 41905/2021-5/MIN/KAN, doručené žadateli dne 1. prosince 2021. Protože žadatel nebyl spokojen s vyřízením žádosti pod písm. f), podal dne 6. prosince 2021 stížnost.

Ministerstvo na základě podané stížnosti vydalo rozhodnutí ze dne 17. prosince 2021, č.j.: MZDR 41905/2021-9/MIN/KAN, kterým žádost v rozsahu písm. f) částečně odmítlo, neboť požadovanou informací nedisponuje. Současně ministerstvo uvedlo, že mu žádný právní předpis neukládá povinnost takovou informací disponovat. Dále ministerstvo poznamenalo, že za účelem vyřízení žádosti (resp. posléze také stížnosti) oslovilo věcně příslušné útvary. Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti bylo žadateli doručeno dne 20. prosince 2021.

Dne 4. ledna 2022 podal žadatel proti rozhodnutí včasný rozklad.

Po přezkoumání předcházejícího postupu ministerstva jako povinného subjektu dle zákona o svobodném přístupu k informacím a napadeného rozhodnutí v souladu s ustanovením § 89 odst. 2 správního řádu jsem dospěl k následujícím závěrům.

Námítky žadatele uvedené v rozkladu nejsou důvodné.

Žadatel namítá, že si ministerstvo může předmětnou informaci vyžádat od delegáta České republiky u Světové zdravotnické organizace (WHO). K tomu poznamenávám, že smyslem zákona o svobodném přístupu k informacím a obecně poskytování informací podle tohoto zákona není obstarávat pro žadatele jakékoliv myslitelné informace, nadto informace, o jejichž existenci nemá ani jistotu, od jiných osob či subjektů. Námítka není důvodná. Tentýž závěr platí pro spekulaci žadatele, že předmětnou informací disponovala vláda. Kromě toho, že se jedná o spekulaci žadatele, je podstata námítky žadatele stran hlasování na Radě EU ve věci přijetí nařízení týkajícího se tzv. COVID PASSU irelevantní, neboť se míjí s podstatou žádosti žadatele.

Dále žadatel namítá, že požadovanou informací musí mít k dispozici ministr zdravotnictví. K tomu mohu jen poznamenat, že není pochyb o tom, že podklady pro ministry zdravotnictví připravuje jeho úřad. Útvar odpovědný za vyřizování žádostí o informace proto nepochybil, pokud se dotázal věcně příslušných odborů a po negativním výsledku jeho řešerší poskytl žadateli jen to, co měl k dispozici (a dokonce pro žadatele některé informace, ač není jejich původcem, aktivně vyhledal a odkázal na ně). Ani tato námítka není důvodná.

Podle žadatele musel mít povinný subjekt požadovanou informací k dispozici, neboť musel zjistit, zda skutečně je stav pandemie. Ani s touto námítkou se nemohu ztotožnit, neboť povinnému subjektu (a nejen jemu) bylo známo, že Světová zdravotnická organizace epidemii za pandemii prohlásila a ministerstvu nepřísluší přehodnocovat či posuzovat vývoj epidemie v celosvětovém měřítku. K tomu je povolána právě tato mezinárodní organizace. Pro účely kroků české vlády, potažmo Ministerstva zdravotnictví představuje prohlášení WHO věrohodnou informací a na vnitrostátní úrovni disponoval potřebnými informacemi o vývoji epidemie na území České republiky prostřednictvím svých expertních orgánů nebo institucí jako je Státní zdravotní ústav nebo Ústav zdravotnických informací a statistiky České republiky. Pro účely uplatňování pravomocí Ministerstva zdravotnictví v boji s plošnou nákazou virem COVID-19, není podstatné,

zda delegáti WHO vyhodnotili rozsah nákazy tímto virem jako epidemii či pandemií, ani to, zda bylo toto vyhodnocení uvedeno v samostatném dokumentu nebo na jiné platformě.

Žadatel připomíná, že povinný subjekt může odkázat na jiný povinný subjekt, který požadovanou informací disponuje. K tomu uvádím, že se nejedná o námitku prokazující nezákonnost napadeného rozhodnutí, přičemž v případě, že by bylo ministerstvu známo, že taková informace existuje a kdo jí disponuje, tak by nepochybně odkázalo na jiný povinný subjekt. Žadatel se sám může obrátit na WHO nebo její zastoupení. Ministerstvo nemá povinnost obstarávat pro žadatele informace od jiných stran, tím spíše informace, které nejsou jasně konkretizovány (specifikovány) a které v zachycené podobě nemusí existovat nebo mohou existovat v jiné než předpokládané podobě. Ani tyto námitky nejsou důvodné.

Pokud jde o poslední námitku, žadatel pro svá tvrzení o účelově vytvořeném důvodu pro odmítnutí požadované informace a o zatajování informací žadateli nepředkládá žádné důkazy, a proto tyto jeho úvahy odmítám jako nepodložené. Námitka je navíc nesrozumitelná, neboť není jasné, proč by ministerstvo mělo mít zájem na zatajování ryze expertní (odborné) informace, pokud by existovala a ministerstvo jí disponovalo, tím spíše, když se jedná o informaci, jejímž původcem by měla být WHO. Ve spisové dokumentaci je založena interní komunikace mezi jednotlivými útvary ministerstva, z níž se podává neexistence požadované informace v dispoziční sféře ministerstva.

Bez ohledu na námitky uvedené v rozkladu zkoumá odvolací orgán zákonnost napadeného rozhodnutí a řízení (či spíše postupu) předcházející vydání napadeného rozhodnutí. Porušení zákona jsem neshledal. Rozhodnutí obsahuje všechny formální a obsahové náležitosti podle správního řádu, je odůvodněné a plně přezkoumatelné. Závěry, k nimž ministerstvo jako povinný subjekt dospělo, mají oporu ve spisovém materiálu, přičemž faktický důvod odmítnutí žádosti o informace nebo její části je postup uznávaný judikaturou i právní doktrínou.

Postup ministerstva spočívající ve vydání rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o informace shledávám na základě výše uvedeného věcně a procesně správným, a proto jsem rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle ustanovení § 91 odst. 1 v návaznosti na ustanovení § 152 odst. 5 správního řádu dále odvolat.



## **Doložka autorizované konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě**

Sděluji, že tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické pod pořadovým číslem 145226209-202840-220121090456, skládající se z 2 listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Autorizovanou konverzí dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy.

### **Zajišťovací prvek:**

bez zajišťovacího prvku

### **Subjekt, který autorizovanou konverzi dokumentu provedl:**

Ministerstvo zdravotnictví

### **Datum vyhotovení doložky:**

21.1.2022

### **Jméno, příjmení a podpis osoby, která autorizovanou konverzi dokumentu provedla:**

Martina vičíková



145226209-202840-220121090456

---

### *Poznámka:*

*Kontrolu této doložky lze provést v centrální evidenci doložek přístupné způsobem umožňujícím dálkový přístup na adrese <https://www.czechpoint.cz/overovacidolozky>.*